



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom EKO GRAČAC j.d.o.o. u stečaju, Gračac, Bruvno 114, OIB: 45434565070, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić iz Splita, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-201/2023-8 od 11. siječnja 2024., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022), dana 1. veljače 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika od 26. siječnja 2024. i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-201/2023-8 od 11. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zadar podnijela je Trgovačkom sudu u Zadru 23. lipnja 2023. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona.
2. Slijedom navedenog, ovaj sud je pobijanim rješenjem poslovni broj St-201/2023-8 točkom I. izreke otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom EKO GRAČAC j.d.o.o., Gračac, Bruvno 114, OIB: 45434565070, dana 11. siječnja 2024. u 11,35 sati, za stečajnog upravitelja točkom II. izreke imenovan je Zoran Miletić iz Splita, Nazorov prilaz 1a, OIB:73025684607, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak, dok je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.
3. Sud je utvrdio da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. Stečajnog zakona, nakon čega je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona. Budući da u rokovima propisanim odredbom čl. 431. Stečajnog zakona osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.
4. Protiv rješenja suda poslovni broj St-201/2023-8 od 11. siječnja 2024. pravovremenu žalbu podnio je stečajni dužnik, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da se prihvati žalba, ukine pobijano rješenje i odbije zahtjev Financijska agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka, odnosno podredno da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.
5. U žalbi stečajni dužnik ističe kako nisu postojali uvjeti za otvaranjem i zaključenjem skraćenog stečajnog postupka. Članak 165. Stečajnog zakona propisuje obvezu stečajnog upravitelja da u ime i za račun stečajnog dužnika preuzme sve parnice koje su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, a predstavljaju parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu.

Stečajni upravitelj da ne postupa sukladno obvezi iz naznačenog članka. Navedeno iz razloga, jer da je dužnik stranka u postupcima koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-72/19 i P-725/21, a koji se vode protiv Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju radi isplate novčanog iznosa potpore: za 2016. godinu u iznosu od 43.250,28 EUR, za 2017. godinu u iznosu od 62.738,07 EUR i za 2018. godinu u iznosu od 40.933,13 EUR. Riječ je o postupcima u kojima potraživanje dužnika prema Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju da znatno premašuje iznos neizvršenih osnova za plaćanje zavedenih na FINA-i. Stoga da nije bilo niti zakonito, niti svrsishodno donijeti pobijano rješenje. Donošenjem pobijanog rješenja da se šteti kako dužniku tako i vjerovnicima dužnika budući da bi se, u slučaju pozitivnog ishoda spomenutih parnica koje se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, namirile u cijelosti tražbine vjerovnika te bi dužnik nastavio s urednim poslovanjem. Dužnost je stečajnog upravitelja, sukladno članku 89. Stečajnog zakona, između ostaloga i brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika. Naznačeni propust ovaj stečajni postupak da čini nezakonitim. Stečajni dužnik nadalje u žalbi ističe kako su počinjene i bitne povrede odredaba stečajnog postupka u vezi s pravilima o dostavi pismena. Dužnik odnosno zastupnik dužnik po zakonu u niti jednom trenutku da nije zaprimio niti jedno pismo koje se tiče predmetnog stečajnog postupka. Slijedom navedenog osporava se zakonitost provedenog postupka i u tom dijelu. Dodatno i tražbina koja navodno tereti stečajnog dužnika, a radi koje je pokrenut konkretni stečajni postupak, također da je u cijelosti neosnovana jer da su u tijeku postupci radi pobijanja osnovanosti iste. U ovršnom postupku također je počinjena povreda odredbi ovršnog postupka koja se tiče dostave pismena stoga da nije bilo uvjeta niti za donošenje rješenja o ovrsi, niti za izdavanjem klauzula pravomoćnosti i ovršnosti na isto.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011-pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023 nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

8. Odredbom čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

10. Naime, u ovoj pravnoj stvari, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su bile ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

11. Sud je prethodno, a prije donošenja pobijanog rješenja, utvrdio da su kumulativno bile ispunjenje pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupak, a koje propisuje odredba čl. 428. Stečajnog zakona. Isti je prije objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, koji način objave je propisan odredbom čl. 430. Stečajnog zakona, utvrdio da dužnik nema zaposlenih, a koju činjenicu je utvrdio iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 7. rujna 2023. (list spisa 13), da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za

plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je utvrdio iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije od 23. lipnja 2023., Klasa:110-07/23-01/04, Ur.broj:04-06-23-2555 (list spisa 2), dok je uvidom u sudski registar za predmetnog dužnika utvrdio da u odnosu na istog nije bio pokrenut neki drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra (list spisa 8 do 11). Sud je nadalje od Financijske agencije pribavio i Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, Klada:034-011/24-07/53, Ur.broj:118-08-4602-24-9 od 9. siječnja 2024. (list spisa 17), iz koje je proizlazilo da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika predmetnog datuma bilo evidentirano 321 dana neprekidne blokade u iznosu od 66.970,45 eura.

12. Izbor stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita, u konkretnom stečajnom predmetu izvršen je sukladno odredbi čl. 433. Stečajnog zakona, dakle metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda. Isti u trenutku imenovanje nije mogao imati nikakva saznanja o eventualnim parničnim postupcima u kojima je tužitelj stranka i koje se prema navodima istog vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. U tom smislu nisu osnovani žalbeni navodi o postojanju imovine stečajnog dužnika u pravcu potraživanja koja dužnika navodno ima prema Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, jer je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka donijeto sukladno citiranim zakonskim odredbama uz ostvarenje zakonom propisanih pretpostavki. Ako dužnik ima imovinu to može biti odlučno za naknadnu diobu sukladno odredbi čl. 289. Stečajnog zakona, s time da stečajni upravitelj zastupa stečajnog dužnika i nakon zaključenja stečajnog postupka.

13. U odnosu na žalbene navode o neurednoj dostavi sudskih pismena zastupniku dužnika po zakonu, za navesti je, da je odredbom čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (st.3.). Nadalje. st. 4. istog članka propisano je da objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakona propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz st. 2. predmetnog članka. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, kao i ranije navedenu odredbu čl. 430. st. 1. Stečajnog zakona, a koja propisuje objavu oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, proizlazi da su i ovi žalbeni navodi stečajnog dužnika neosnovani.

14. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci.

U Zadru 1. veljače 2024.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. podnositelju žalbe po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Knežević i partneri j.t.d., Rijeka, Ribarska 4, putem e-Komunikacije
2. e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 35 do 36
3. u predmet St-201/2023
4. u spis.

Broj zapisa: **9-30862-e9418**

Kontrolni broj: **06346-b3817-21314**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.